

16-05-2022

OPĆINSKI SUD U SPLITU
Ex vojarna Sv. Križ, Dračevac,
21 000 Split.

obično-preporučeno na pošti
dana 16. 5. 2022.
u primj. 16. 5. 2022.
pristojba 16. 5. 2022.

PRIVATNI TUŽITELJ: ANTE GABELICA, iz Splita, Oca Gabrića 28, sa sjedištem ureda na adresi Mažuranićevo šetalište 55, 21 000 Split, OIB: 68765596631, kao stečajni upravitelj društva ADRIATIC d.d. u stečaju, Split, Obala kneza Branimira 8, OIB: 31076464103.

OKRIVLJENICI: 1. ENES ČAUŠEVIĆ iz Solina, Ul. Don Lovre Katića 5, OIB: 38526434276.
2. MILAN BIUK iz Splita, Vukovarska 131, OIB: 76624638367.
3. ANTE LEDENKO iz Splita, Katalinićev prilaz 8, OIB: 75032207269, zakonski zastupnik društva Rovinjska Močvara j.d.o.o., Katalinićev prilaz 4, Split.

PRIVATNA TUŽBA

zbog kaznenih djela iz čl. 147. st.2. i 149. st.2. Kaznenog zakona

4x
Prilozi.

Na temelju odredbe čl. 60. ZKP-a, podnosi se privatna tužba protiv okrivljenih:

1. ENESA ČAUŠEVIĆA iz Solina, Ul. Don Lovre Katića 5, OIB: 38526434276. 2. MILANA BIUKA iz Splita, Vukovarska 131, OIB: 76624638367, 3. ANTE LEDENKA iz Splita, Katalinićev prilaz 8, OIB: 75032207269, zakonski zastupnik društva Rovinjska Močvara j.d.o.o., Katalinićev prilaz 4, Split, zato što su okrivljenici ad 1/, ad 2/ i ad 3/ u svom podnesku dostavljenom na stečajni spis Trgovačkog suda u Splitu pod poslovnim brojem St-168/2014 dana 02.05.2022.godine kao i podnesku dostavljenim na stečajni spis dana 05.05.2022.godine vrijeđali i klevetali mene kao stečajnog upravitelja društva Adriatic d.d. u stečaju, a ovdje naznačenog privatnog tužitelja, dakle postupali s namjerom za vrijeđanjem i klevetanjem, a u kojem podnesku od dana 02.05.2022.godine među ostalim stoji:

... „Ante Gabelica "poziva se" na "svoje imoćane" u policijskom i pravosudnom sustavu RH, kako bi argumentima snage, a ne snagom argumenata "opravdao čišćenje bilanci" dionika stečajnog postupka hotela Marajn, uključujući i radnike hotela Marjan kojima je u bilanci ADRIATICA d.d. u stečaju, i dalje, evidentirana obveza odnosno potraživanje za neisplaćene plaće, otpremnine i doprinose... „ „Zaključno, "expert" Ante Gabelica, stečajni upravitelj hotela Marjan kao odgovorna osoba ovlašteni predlagatelj, sa donositeljima odluka, (ni)je uspio kao "rušitelj vrijednosti "prodati hotel Marjan" vrijednosti 900.000.000/100 kn za 100.000.000,00 kn, u gotovu novcu, Iskazano u kvadratima, "prodao je" poslovne kvadrate hotela Marjan"... „ Pitamo "nadležne" da li je stečajni upravitelj, odvjetnik, Ante Gabelica PRIJETNJA ili PRIJETI temeljnim vrijednostima poretka Lijepe naše “...

te u podnesku od 05.05.2022.godine, među ostalim stoji:

... „ dok je stečajni upravitelj Ante Gabelica se ponašao ka „rušitelj vrijednosti" hotela Marjan i "prodao" hotel Marjan ispod 200 eura/m2 ? “... „pa ćemo par riječi o njegovom "legalnom" vještačenju od Jure Malenice “... „stečajni upravitelj Ante Gabelica je sa odvjetnikom Mirom Šarićem mjesecima "šetao" po gradu tražeći vještaka te je i pronašao Juru Malenicu (vještaka bez fakulteta koji je primjenio troškovnu metodu)... „ „nije se moglo utvrditi je li to sa PDV ili bez... „ „stečajni upravitelj i dalje ohrabren što je do sada nekažnjeno prošao nastavlja kršiti Stečajni zakon... „ „smatramo da bi isplata bilo kakve nagrade njemu bila ozakonjenje kriminala koji je napravio... “

a čime su počinili dva kaznena djela u stjecaju i to kazneno djelo uvrede djelo opisano i kažnjivo po čl. 147. stavak 1. u vezi sa člankom 147. stavak 2. Kaznenog zakona te kazneno djelo klevete, djelo opisano i kažnjivo po čl. 149. stavak 1. u vezi sa člankom 149. stavak 2. Kaznenog zakona („Narodne novine“ broj 125/11, broj 144/12, broj 56/15 i broj 61/15 – u daljnjem tekstu KZ/11).

Stoga se nadležnom sudu ovom privatnom tužbom predlaže:

1. da se pred tim sudom odredi i održi glavna rasprava, u prisutnosti okrivljenika i privatnog tužitelja, a na kojoj će se okrivljenik izjasniti o navodima optužbe, te na kojoj će se provesti dokazni postupak i ispitati okrivljenik, odnosno uzeti njegova obrana
2. da se u dokaznom postupku izvedu dokazi:
 - saslušanjem privatnog tužitelja i okrivljenika i to na okolnosti počinjenja kaznenog djela i njegovih štetnih posljedica;
 - da se pregledaju objave podnesaka dostavljenih na stečajni spis Trgovačkog suda u Splitu pod poslovnim brojem St-168/2014 dana 02.05.2022.godine i dana 05.05.2022.godine, do potrebe izvrši uvid u cijeli spis;
 - da sud pribavi i pregleda izvadak iz kaznene evidencije za okrivljenike;
 - da okrivljenici ad 1/, ad 2/ i ad 3/ budu proglašena krivima i osuđeni po zakonu, uz obvezu plaćanja troškova kaznenog postupka privatnom tužitelju.

Obrazloženje

1. Zaštitni objekt citiranog kaznenog djela predstavlja čast i ugled te osobna sloboda pojedinca. Svakako, čast je neodvojiva od ljudskog dostojanstva, a pritom je uključeno i socijalno uvažavanje svakog čovjeka koje se zasniva na moralnom integritetu. Iz sadržaja predmetnih podnesaka od 02.05.2022.godine te 05.05.2022.godine, je razvidno kako okrivljenici vrijeđaju i klevetu mene kao privatnog tužitelja, znajući da su takve tvrdnje neistinite.

2. Laž je da Enes Čaušević, Milan Biuk i Ante Ledenko u predmetnom stečajnom postupku imaju bilo kakvu tražbinu prema stečajnoj masi društva Adriatic d.d. u stečaju kao vjerovnici prvog višeg isplatnog reda-radnici. Naime, naznačeni okrivljenici su (zajedno sa ostalim bivšim vjerovnicima prvog višeg isplatnog reda-bivšim radnicima spomenutog društva) svoje tražbine koje su kao tražbine vjerovnika prvog višeg isplatnog reda bile utvrđene pravomoćnim rješenjem Trgovačkog suda u Splitu posl.br. St-168/2014 od 30.09.2015.godine. „u cijelosti i trajno“ ustupili društvu Adria Resorts d.o.o. Rovinj, Obala V. Nazora 1, OIB: 16582230172 i to za novčanu naknadu za ustup tražbine naznačenu u članku 4. istog Ugovora koju se je Adria resorts d.o.o. obvezao istima platiti, sve temeljem zaključenih i ovjerenih Ugovora o ustupu tražbine dana 16.06.2016.godine između okrivljenika ad 1/, ad 2/ i ad 3/ i spomenutog društva. Okolnost da se je u čl. 5. tih ugovora, primatelj Adria resorts d.o.o. obvezao ustupiteljima a ovdje naznačenim okrivljenicima ad 1/, ad 2/ i ad 3/, pored ugovorene naknade za ustup tražbine iz čl. 4. ugovora, isplatiti i dodatan iznos u slučaju da istom na ime namirenja ustupljene tražbine u stečajnom postupku bude isplaćen novčani iznos koji prelazi iznos naknade iz čl. 4. ugovora, ne utječe na činjenicu da su tim ugovorima ustupitelji (okrivljenici) u cijelosti i trajno prenijeli svoje utvrđene tražbine primatelju (društvu Adria Resorts d.o.o.), a niti je ustup njihovih tražbina uvjetovan odnosno na bilo koji način ograničen isplatom dodatnog iznosa naknade u smislu čl. 5. tih ugovora.

Tako je okrivljenik ad 1/ Enes Čaušević, svoju tražbinu koja je pravomoćnim rješenjem Trgovačkog suda u Splitu posl.br. St-168/2014 od 30.09.2015 bila utvrđena u iznosu od 240.697,58 kuna spomenutim Ugovorom o ustupu tražbine „u cijelosti i trajno“ ustupio društvu Adria Resorts d.o.o.

cjelokupnu tražbinu koju je imao prema društvu Adriatic d.d. u stečaju kako je to naznačeno člancima 1. I 2. spomenutog Ugovora, i to za iznos od 175.636,96 kuna, kako je to naznačeno u čl. 4. istog Ugovora, koji novac mu se je društvo Adria Resorts d.o.o. obvezalo u roku od 8 dana uplatiti na njegov račun naznačen u istom Ugovoru i koja isprava je javno ovjerena. Isti Ugovor predstavlja dio stečajnog spisa, i vidljiv je svim stečajnim vjerovnicima.

DOKAZ: *Uvid u Ugovor o ustupu tražbine između Enesa Čauševića i Adria Resorst d.o.o. od dana 16.06.2016.godine, koji se dostavlja u prilogu.*

Na isti način je Ante Ledenko svoju tražbinu koja je pravomoćnim rješenjem Trgovačkog suda u Splitu posl.br. St-168/2014 od 30.09.2015 bila utvrđena u iznosu od 501.819,89 kuna spomenutim Ugovorom o ustupu tražbine „u cijelosti i trajno „ ustupio društvu Adria Resorts d.o.o. cjelokupnu tražbinu koju je imao prema društvu Adriatic d.d. u stečaju kako je to naznačeno člancima 1. I 2. spomenutog Ugovora, i to za iznos od 175.636,96 kuna, kako je to naznačeno u čl. 4. istog Ugovora, koji novac mu se je društvo Adria Resorts d.o.o. obvezalo u roku od 8 dana uplatiti na njegov račun naznačen u istom Ugovoru i koja isprava je javno ovjerena.

DOKAZ: *Uvid u Ugovor o ustupu tražbine između Enesa Čauševića i Adria Resorst d.o.o. od dana 16.06.2016.godine, koji se dostavlja u prilogu.*

Takoder, i okrivljenik Milan Biuk je svoju tražbinu koja je pravomoćnim rješenjem Trgovačkog suda u Splitu posl.br. St-168/2014 od 30.09.2015 bila utvrđena u iznosu od 329.319,49 kn spomenutim Ugovorom o ustupu tražbine „u cijelosti i trajno „ ustupio društvu Adria Resorts d.o.o.

DOKAZ: *Uvid u podnesak društva Adria Resorts d.o.o., kojim obavještavaju sud o stjecanju pravomoćno utvrđenih tražbina poimenično naznačenih vjerovnika (bivših radnika), među kojima su i ovdje naznačeni okrivljenici ad 1/ , ad 2/ i ad 3, koji podnesak prileži stečajnom spisu Trgovačkog suda u Splitu posl.br. St-168/2014, do potrebe uvid u spomenuti stečajni spis.*

Odredbama čl. 78.a st. 2. SZ-a propisano je da ako stečajni vjerovnik otuđi svoju tražbinu koju je prijavio u stečajnom postupku, njezin stjecatelj ulazi u pravni položaj svog prednika. Stavkom 3. tog članka SZ-a propisano je da se prijenos tražbine iz stavka 2. ovog članka u stečajnom postupku može dokazivati samo javno ili javno ovjеровljenom ispravom, ili ako stečajni vjerovnik taj prijenos potvrdi svojom izjavom danom pred stečajnim sucem. Isto vrijedi i za ovdje naznačene okrivljenike ad 1/ do ad 3/.

Sve navedeno je takoder potvrđeno i pravomoćnim rješenjem Trgovačkog suda u Splitu u predmetu St-168/2014 od 13.07.2016.godine, u kojem je jasno navedeno kako je i odredbama čl. 78.a st. 2. SZ-a propisano je da ako stečajni vjerovnik otuđi svoju tražbinu koju je prijavio u stečajnom postupku, njezin stjecatelj ulazi u pravni položaj svog prednika, pa je slijedom navedenog i društvo Adria Resorts naznačeno kao vjerovnik 1. višeg isplatnog reda sa utvrđenim tražbinama od 21.875.728,94 kuna. Iz navedenog nedvojbeno proizlazi kako su okrivljenici ad 1/ Enes Čaušević, ad 2/ Milan Biuk i ad 3/ Ante Ledenko vezano za ustupljene tražbine, izgubili svoje dotadašnje svojstvo stečajnih vjerovnika 1. višeg isplatnog reda, te isti od tada nemaju bilo kakvu tražbinu prema društvu Adriatic d.d. u stečaju kao vjerovnici prvog višeg isplatnog reda-radnici.

DOKAZ: *Uvid u pravomoćno rješenje Trgovačkog suda u Splitu u predmetu St-168/2014 od 13.07.2016.godine koje se dostavlja u prilogu, a koje je i javno objavljeno na e-oglasnoj ploči suda; Uvid u rješenje Trgovačkog suda u Splitu od dana 19.04.2017.godine koje je i javno objavljeno na e-oglasnoj ploči suda, i dr.*

Sve navedeno je ovdje naznačenim okrivljenicima Čauševiću, Biuku i Ledenku i kao potpisnicima spomenutih Ugovora o ustupu tražbina bilo vrlo dobro poznato, pa i iz navedenog nedvojbeno proizlazi neistinitost navoda iz podnesaka okrivljenika od dana 02.05.2022.godine i 05.05.2022.godine kojima se tvrdi drugačije, kao i njihova spoznaja o tome.

3. Laž je da bi hotel Marjan navodno „prodao“ Ante Gabelica kako se to neistinito „insinuira“ u spomenutim podnescima, a niti sam ja to ovlašten napraviti. Naprotiv, upravo je Trgovački sud u Splitu u spomenutom predmetu St-168/2014 dana 30.05.2018.godine i donio rješenje o prodaji nekretnina pobliže navedenih u izreci spomenutog rješenja, a koje u naravi predstavljaju hotel Marjan. Trgovački sud u Splitu je u istom predmetu St-168/2014 dana 12.04.2019.godine donio zaključak o prodaji i istim je, sukladno odredbi čl. 247. Stečajnog zakona je utvrđena vrijednost nekretnine, način i uvjeti prodaje. Predmetni hotel se je prodavao, i na kraju prodao putem elektroničke javne dražbe preko FINA-e, a nitko osim kasnijeg kupca hotela (društva Adris grupa d.d.) nije niti uplatio jamčevinu, dakle nije niti htio sudjelovati na predmetnoj dražbi.

Sve navedeno je i javno objavljivano na e-oglasnoj ploči Trgovačkog suda u Splitu u predmetu pod poslovnim brojem St-168/2014, pa je sve navedeno vrlo dobro poznato okrivljenicima (ili bilo kojoj trećoj osobi), te su navodi iz podneska Biuka i dr. od 02.05.2022.godine a koji sugeriraju suprotno uvredljivi i potpuno neistiniti. Obzirom kako su isti okrivljenici ad 1/ i ad 2/ tada imali svojstvo stečajnih vjerovnika, ali isključivo vjerovnika 2. višeg isplatnog reda, tzv. „običnih“ vjerovnika, te su im okolnosti i neposredno mogle biti poznate, pa je notorno kako se i ovdje radi o vrijeđanju i klevetanju od strane istih.

DOKAZ: Uvid u pravomoćno rješenje Trgovačkog suda u Splitu u predmetu St-168/2014 od 30.05.2018.godine, koje se dostavlja u prilogu, a koje je i javno objavljeno na e-oglasnoj ploči istog suda; Uvid u zaključak Trgovačkog suda u Splitu u predmetu St-168/2014 od 12.04.2019.godine, koji se dostavlja u prilogu, a koje je i javno objavljeno na e-oglasnoj ploči istog suda.

4. Potpuna je laž i izmišljotina da se na bilo koji način pozivam na „svoje imoćane“ u policijskom i pravosudnom sustavu, ili da se uopće mogu „pozivati“ na iste (ma što to značilo), kojim navodima kao i ostalim navodima pobliže naznačenim u uvodu privatne tužbe, okrivljenici namjerno vrijeđaju i kleveću mene kao privatnog tužitelja. Točno je da je protiv Enesa Čauševića, a ovdje okrivljenika ad 1/, od strane ODO-a u Splitu podignuta i kasnije i potvrđena optužnica, te se pred Općinskim sudom u predmetu pod poslovnim brojem K-166/2019 protiv istoga vodi i kazneni postupak zbog ranije mi upućene prijetnje smrću, tj. zbog počinjenja kaznenog djela iz čl. 139.st.3. u svezi sa st.2. Kaznenog zakona.

DOKAZ: Uvid u citiranu optužnicu protiv Enesa Čauševića, koja se dostavlja u prilogu

5. Navodi iz podneska okrivljenika ad 1/, ad 2/ i ad 3/ od 05.05.2022.godine (dakle oni koji ne predstavljaju obično prepisivanje drugostupanjskog rješenja VTSRH-e od 23.03.2022.godine), a to bi prvenstveno bili oni pod točkom VI. istog podneska su identični njihovim ranijim navodima okrivljenika ad 1/ i ad 2/ iz njihovog podneska dostavljenog na spis Trgovačkog suda u Splitu u predmetu St-168/2014 od dana 10.01.2022.godine i objavljenog na e-oglasnoj ploči, te u biti predstavljaju ponovno prepisivanje svih ranije izrečenih identičnih laži, uvreda i kleveta.

DOKAZ: Uvid u podnesak okrivljenika ad 1/ i ad 2/ od dana 10.01.2022.godine, koji se dostavlja u prilogu.

Nastavno na navedeno napominjem kako sam povodom identičnih uvreda laži i kleveta protiv spomenutih okrivljenika dana 24.01.2022.godine nadležnom Općinskom sudu u Splitu već i podnio tužbu zbog kaznenog djela uvrede, djelo opisano i kažnjivo po čl. 147. stavak 1. u vezi sa člankom 147. stavak 2. Kaznenog zakona te kaznenog djelo klevete, djelo opisano i kažnjivo po čl. 149. stavak 1. u vezi sa člankom 149. stavak 2. Kaznenog zakona („Narodne novine“ broj 125/11, broj 144/12, broj 56/15 i broj 61/15 – u daljnjem tekstu KZ/11, pa radi nepotrebnog ponavljanja, i u odnosu na laži uvrede i klevete iz podneska okrivljenika od 05.05.2022.godine i ovim putem u cijelosti ustrajem u navodima iz spomenute tužbe podnesene protiv okrivljenika dana 24.01.2022.godine, koju tužbu sam dostavio na spis i koja je javno objavljena na e-oglasnoj ploči dana 25.01.2022.godine, pa je sve navedeno vrlo

dobro poznato okrivljenicima (ili bilo kojoj trećoj osobi), te je notorno kako se i ovdje radi o opetovanom vrijeđanju i klevetanju od strane istih.

DOKAZ: Uvid u tužbu ponesenu protiv ovdje naznačenih okrivljenika dana 24.01.2022.godine, koja se dostavlja u prilogu; Uvid u cjelokupni spis koji se povodom iste tužbe pred Općinskim sudom u Splitu vodi pod poslovnim brojem K-63/2022, koji neka se pribavi i pregleda.

6. Za istaknuti jest da su odvjetnici Ivan Čizmić i Denis Kulušić, a koji su na spomenutom podnesku od dana 03.05.2022.godine a dostavljenom na stečajni spis dana 05.05.2022.godine naznačeni kao njihovi „navodni“ punomoćnici, svojim kasnijim podneskom dostavljenim na stečajni spis Trgovačkog suda u Splitu posl.br. St-168/2014 od dana 10.05.2022.godine obavijestili sud kako „nisu u ime društva Rovinjska Močvara j.d.o.o. i ostalih vjerovnika poslali sudu podnesak od dana 03.05.2022.g., te se od istog u cijelosti ograđuju“.

DOKAZ: Uvid u podnesak odvjetnika Ivana Čizmića i Denisa Kulušića od 10.05.2022.godine, koji se dostavlja u prilogu.

7. Također navodim kako sam protiv okrivljenika ad 1/, ad 2/ i ad 3/ nadležnom ODO-u podnio dvije kaznene prijave zbog sumnje u počinjenje kaznenog djela iz čl. 304. Kaznenog zakona (kazneno djelo lažnog prijavljivanja kaznenog djela), i o tome obavijestio Trgovački sud svojim podneskom od 14.12.2021.godine.

DOKAZ: Uvid u citirane kaznene prijave koje su objavljene na e-oglasnoj ploči Trgovačkog suda u Splitu u predmetu St-168/2014 u prilogu podneska od dana 15.12.2021.godine.

U istim prijavama sam javno ukazao na sve njihove izmišljotine, laži, a i uvrede i klevete kojima sam izložen od trenutka svog imenovanja, a napose od trenutka kad sam svojim podneskom dostavljenim na stečajni spis dana 10.03.2021.godine javno upozorio na sve propuste, nepravilnosti a i nezakonitosti u postupanju ranijeg stečajnog upravitelja Zorana Miletića i to prvenstveno oko podnošenja tužbi za pobijanje upisanih založnih prava i posljedično tome višegodišnjeg postupka oko njihovog povlačenja, i čime je potpuno nepotrebno izgubljeno vrijeme oko unovčenja hotela Marjan, čime su i oni a i svi drugi vjerovnici 1. višeg isplatnog reda izgubili jedinu realnu mogućnost za namirenjem (dijela) svojih tražbina temeljem tadašnje mogućnosti izdvajanja iz unovčene stečajne mase iznosa od 5 % na ime troškova utvrđenja predmeta razlučnog prava, tj. iznosa od ukupno 16.202.334,90 kuna, koja mogućnost je od stupanja na snagu novog stečajnog zakona, tj. od 2015.godine egzistirala sve do ožujka 2019.godine (kada je zauzet novi obvezujući stav VTSRH-e oko navedenog), a kako sam to detaljnije pojasnio u svom podnesku od 10.03.2019.godine, dio kojeg dostavljam i u privitku ovog podneska, a u čemu su mu svojim radnjama direktno pomagali ovdje naznačeni okrivljenici Enes Čaušević, Milan Biuk i Ante Ledenko, kako sam to detaljno pojasnio u svom podnesku od 14.01.2022.godine, koji podnesci su i javno objavljeni.

DOKAZ: Uvid u podnesak od 14.01.2022.g., i dio podneska od 11.03.2020.g. (str. 39-41) koji dio se dostavlja u prilogu, a koji podnesci su objavljeni na e-oglasnoj ploči Trgovačkog suda u Splitu.

Upravo to (demistificiranje stvarnog sadržaja njihovog postupanja prema javnosti) ovdje naznačenim okrivljenicima očito nije odgovaralo i upravo od tog perioda počinju stizati kaznene prijave protiv mene kao i razne uvrede i klevete artikulirane u ranijim podnescima, a također i u ovim podnescima od 02.05.2022.godine, kao i od 05.05.2022.godine, a posebno u vremenskim periodima kad stečajni sud treba odlučiti o nagradi stečajnom upravitelju.

8. Kako su gore navedenim podnescima okrivljenici Enes Čaušević, Milan Biuk i Ante Ledenko mene kao stečajnog upravitelja društva Adriatic d.d. u stečaju uvrijedili te oklevetali a to su učinili putem e-oglasne ploče Trgovačkog suda u Splitu u predmetu pod poslovnim brojem St-168/2014 čime su iste uvrede i klevete postale dostupne širem broju ljudi, i čime su iznijeli neistinite informacije o meni kao

stečajnom upravitelju društva Adriatic d.d. u stečaju, a za koje su znali da su neistinite to je očito da se ova privatna tužba ukazuje u cijelosti osnovana.

Privatni tužitelj, Ante Gabelica.

Ante Gabelica